**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-16 от 20 марта 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 27.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако 15.12.2023 г. защитники Б.А.В. адвокаты С.С.А. и К.В.Г. в судебное заседание не явились.

29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 38-01/24.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 157 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

2.

 27.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако 26.12.2023 г. защитники Б.А.В. адвокаты С.С.А. и К.В.Г. в судебное заседание не явились.

29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 39-01/24.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 154 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 38-01/24 и № 39-01/24 в отношении адвоката С.С.А. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.А. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращениях судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. и 26.12.2023 г., по уголовному делу по обвинению Б.А.В. и др., допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 15.12 и 26.12.2023 г., о необходимости отложения судебных заседаний заблаговременно не ходатайствовал.

 20.03.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

В обосновании своей неявки в суд 15.12.2023 г. адвокат указывает, что с 12.12.2023г. по 14.12.2023 г., в условиях в условиях сильных морозов и снегопада, что подтверждается данными метеосайтов сети Интернет, участвовал в следственных действиях, вследствие чего 14.12.2023 г. у него поднялась температура и он заболел. Утром 15.12.2023 г. он направил ходатайство об отложении судопроизводства, позвонил помощнику судьи, уведомил коллегу и подзащитного. Заявитель в своей жалобе этот факт подтверждает. Помощник судьи сообщила ему, что ей звонили и другие адвокаты с пояснениями о невозможности явки в связи с экстремальной погодой. Адвокат отмечает, что в карточке судебного дела в качестве причины отложения указаны иные причины, а не неявка защитника.

Относительно неявки в суд 26.12.2023 г. адвокат указывает, что 25.12.2023 г. ему позвонил следователь и сообщил, что 26.12.2023 г. в Б. райсуде г. М. будет слушание о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей его подзащитному А.А.Р. В связи с этим адвокат направил в Е. горсуд М. области ходатайство об отложении судебного заседания.

Совет не соглашается с мнением квалификационной комиссии, что адвокат знал дату окончания срока содержания его подзащитного под стражей и в связи с этим мог заблаговременно понимать дату судопроизводства о продлении меры пресечения. Исходя из практики, следователь уведомляет об этом накануне, за сутки до рассмотрения его ходатайства и, соответственно, не согласовывает дату с защитником. Помимо этого, ходатайство о продлении меры пресечения может быть подано в суд за несколько недель до ее окончания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращениях судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. и 26.12.2023 г., по уголовному делу по обвинению Б.А.В. и др., допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 15.12 и 26.12.2023 г., о необходимости отложения судебных заседаний заблаговременно не ходатайствовал.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 Президент А.П. Галоганов